

**UCHWAŁA NR 576/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 18 grudnia 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie kandydaturę:
  1. Pani asystent sędziego Wioletty Lewandowskiej,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie kandydatur:
  1. Pani adwokat Magdaleny Katarzyny Burakowskiej,
  2. Pani asystent sędziego Aleksandry Klim,
  3. Pani referendarza sądowego Haliny Kozik-Kuśmirek
  4. Pani asystent sędziego Lidii Leśniewskiej,
  5. Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki Lipińskiej,
  6. Pana asystenta sędziego Pawła Pijewskiego,
  7. Pana asystenta sędziego Dariusza Piotra Rogali,
  8. Pani asystent sędziego Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger,
  9. Pani referendarza sądowego Moniki Smusz-Kuleszy,
  10. Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
  11. Pani referendarza sądowego Anny Barbary Strzelczyk,
  12. Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty Śladowskiej,
  13. Pani asystent sędziego Kamili Kingi Tadeusiak-Warych,

14. Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej,
15. Pani asystent sędziego Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz,
16. Pana asystenta sędziego Marcina Wojciecha Wojciechowskiego,
17. Pani asystent sędziego Katarzyny Kamili Żelasko,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pana referendarza sądowego Pawła Jerzego Karolczyka, wobec cofnięcia przez niego zgłoszenia.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339 zgłosiło się dziewiętnaście wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Wioletty Lewandowskiej. W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pani adwokat Magdaleny Katarzyny Burakowskiej wskazując, że jest to bardzo dobra kandydatura na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył – prawidłowo zawiadomiony – przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Wioletty Lewandowskiej, wziął pod uwagę wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych, celujące oceny jej pracy sporządzone przez sędziów z nią współpracujących, ocenę bardzo dobrą ze studiów oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. We wskazanej wyżej opinii sędzia wizytator bardzo pozytywnie oceniła sporządzane przez kandydatkę projekty. W jej ocenie zawierają one przejrzyste ustalenia faktyczne oraz zwracają uwagę na kwestie istotne z punktu widzenia toczącego się między stronami sporu. Szczegółowo

dokonywana jest ocena dowodów przeprowadzonych w toku postępowania. W projektach uzasadnień zaprezentowano rozważania prawne na profesjonalnym poziomie z szerokim odniesieniem do orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Wszystkie sporządzone przez kandydatkę projekty uzasadnień prezentują wysoki poziom merytoryczny. Podzielając opinię sędzi wizytator członkowie Zespołu stwierdzili, że sporządzona analiza pracy Pani Wioletty Lewandowskiej pozwala na uznanie, że daje ona gwarancję przydatności do wykonywania obowiązków sędziego, z uwagi na poziom wiedzy prawniczej jaki reprezentuje, wypracowany warsztat pracy oraz cechy osobowościowe – m.in. samodzielność. Zespół uwzględnił również, że kandydatka, poza stażem pracy na stanowisku asystenta sędziego (w wydziałach: karnym, rodzinnym i nieletnich oraz pracy i ubezpieczeń społecznych) posiada doświadczenie – jako prawnik – w pracy poza sądem oraz uzyskała bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, tj. pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i trzeci wynik na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego: 38 głosów „za” ze 189 punktami poparcia, 4 głosy „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”.

Jednocześnie członkowie Zespołu odnotowali, że wyższe wyniki uzyskały: Pani Monika Śladowska (43 głosy „za” z 200 punktami poparcia, 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”) oraz Pani Jolanta Wodzińska-Flakiewicz (47 głosów „za” z 238 punktami poparcia, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”). Mając jednakże na uwadze przebieg dotychczasowej kariery zawodowej oraz bardzo pozytywną ocenę kwalifikacji kandydatka Pani Wioletty Lewandowskiej wyprzedza, zdaniem członków Zespołu, wyżej wymienione kontrkandydaty.

W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy bardziej odpowiednimi od kandydatki rekomendowanej.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół jej członków argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie kandydaty Pani Wioletty Lewandowskiej. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Wioletta Lewandowska.

**Pani Wioletta Lewandowska** urodziła się 15 lutego 1978 r. w Płocku. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 1 maja do 1 listopada 2003 r. odbywała staż na stanowisku prawnika w IT-POL Auto A. Chmielewski sp. j. w Płocku, gdzie następnie, w okresie od 9 lutego do 30 listopada 2004 r. była zatrudniona na stanowisku prawnika. Od 1 grudnia 2004 r. do 18 lutego 2005 r. pracowała w Trident S. Smulewicz sp. j. w Płocku na stanowisku prawnika. Od 1 października 2005 r. odbywała aplikację sądową, zakończoną we wrześniu 2008 r. złożeniem egzaminu sędziowskiego z oceną dobrą. Do 30 listopada 2006 r. była to aplikacja pozaetatowa, a od 1 grudnia 2006 r. do 30 września 2008 r. aplikacja etatowa. W trakcie aplikacji, od 9 listopada 2005 r. do 30 listopada 2006 r., pracowała na stanowisku asystenta działu kadr w Levi Strauss Poland sp. z o. o. w Płocku. Od 27 października 2008 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki asystenta sędziego, przy czym do 5 lutego 2009 r. w Sądzie Rejonowym w Płocku (VII Wydział Karny, czasowo III Wydział Rodzinny i Nieletnich), a od 6 lutego 2009 r. w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Płocku.

Ocenę kwalifikacji Pani Wioletty Lewandowskiej sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Płocku Joanna Kasicka, która stwierdziła, że przedłożone do oceny projekty autorstwa opiniowanej, jak wynika z adnotacji sędziów referentów, zostały bez poprawek i zastrzeżeń zaakceptowane przez nich jako wersja ostateczna. Projekty te sporządzone były w sprawach o różnym stopniu trudności, niejednokrotnie bardzo wysokim, przede odnosi się to do spraw apelacyjnych, ale i do spraw pierwszoinstancyjnych. Projekty uzasadnień są czytelne, bardzo wyczerpujące, zawierają wszystkie konieczne elementy, co świadczy o bardzo dobrej znajomości metodyki pracy sędziego. Stany faktyczne są szczegółowe, obszerne, ale zarazem konkretne, rzeczowe. Przeprowadzona ocena dowodów jest logiczna, rzetelna. Uzasadnienia sporządzone są wzorowo, potwierdzają wysoką umiejętność logicznego argumentowania, jasność przedstawiania swojego stanowiska, bardzo dobrą znajomość danej problematyki prawnej. W wypadkach, gdy przedmiotem zarzutów apelacyjnych była obraza prawa materialnego, opiniowana wykazuje się ogromną znajomością danej problematyki prawa prezentując poglądy doktryny i orzecznictwo sądów.

Zaprezentowany w przedstawionych projektach poziom argumentacji świadczy o wysokich umiejętnościach, ogromnej wiedzy i sporym doświadczeniu. Sędzia wizytator, po analizie przedłożonych projektów oraz opinii, stwierdziła bardzo dobre przygotowanie Pani Wioletty Lewandowskiej do pracy orzeczniczej. Odpowiedzialność, z jaką kandydatka podchodzi do powierzonych jej zadań, sumienność, zaangażowanie oraz solidny warsztat pracy pozwoliły na bardzo dobrą ocenę jej przygotowania do zawodu sędziego. Ogromne zaangażowanie w pracę, jakość tej pracy i wysoki poziom wiedzy przekonują, że w pełni zasługuje ona na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Opiniująca wskazała, że kandydatka uzasadnia rozstrzygnięcia w sposób przemyślany, poparty ogromną wiedzą i znajomością akt, a uzasadnienia redaguje stylistycznie w taki sposób, że są one zrozumiałe dla stron. Obowiązkowość, dotychczas zdobyte umiejętności, doskonała znajomość przepisów prawa, zaangażowanie w wykonywaną pracę, kreatywność oraz wysoka kultura osobista predestynują Panią Wioletę Lewandowską do wykonywania zawodu sędziego i jest ona na to stanowisko bardzo dobrym kandydatem.

Ocenę kwalifikacji Pani Wioletty Lewandowskiej sporządziła także sędzia wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Łodzi Dorota Rzeźniowiecka, która stwierdziła, że przedstawione do oceny projekty uzasadnień obejmują przekrój spraw, jakie są rozpoznawane w pierwszoinstancyjnym oraz drugoinstancyjnym wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych sądu okręgowego. Wskazane sprawy, w których sporządzono oceniane projekty uzasadnień dotyczyły spraw o różnym stopniu trudności, często skomplikowanych pod względem faktycznym bądź prawnym. Wszystkie badane projekty sporządzone zostały poprawnym językiem prawniczym, są właściwie skonstruowane i zawierają wszystkie wymagania określone w art. 328 § 2 k. p. c. Ustalenia faktyczne są przejrzyste, ze zwróceniem uwagi na kwestie istotne z punktu widzenia toczącego się między stronami sporu. Szczegółowo dokonywana jest ocena dowodów przeprowadzonych w toku postępowania. W projektach uzasadnień zaprezentowano rozważania prawne na profesjonalnym poziomie z szerokim odniesieniem do orzecznictwa Sądu Najwyższego jak też poglądów doktryny. Wszystkie sporządzone przez opiniowaną projekty uzasadnień prezentują wysoki poziom merytoryczny. Sędzia wizytator podniosła, że praca Pani Wioletty Lewandowskiej oraz jej predyspozycje do zawodu sędziego zostały bardzo wysoko ocenione przez współpracujących z nią sędziów. Wskazała również, że analiza przedstawionych do kontroli projektów orzeczeń i uzasadnień potwierdza posiadanie przez opiniowaną szerokiej wiedzy prawniczej i umiejętności stosowania prawa w praktyce. Reasumując opiniująca stwierdziła, że uwzględniając powyższe, jak też cechy osobowościowe Pani Wioletty

Lewandowskiej (sumienność, obowiązkowość, wysoką kulturę osobistą) przyłącza się do opinii sędziów oraz oceny dokonanej przez sędzię wizytator Sądu Okręgowego w Płocku Joannę Kasicę, że opiniowana daje gwarancję przydatności do wykonywania samodzielnej pracy orzeczniczej, a poziom wiedzy prawniczej, warsztat pracy i cechy osobowościowe wskazują na to, że posiada ona bardzo wysokie kwalifikacje do wykonywania obowiązków sędziego.

Pani Wioletta Lewandowska uzyskała także wyróżniające oceny i opinie pracy na stanowisku asystenta sędziego od sędzi Beaty Miecznikowskiej Przewodniczącej VII Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Płocku, sędzi Jadwigi Klonowskiej Przewodniczącej VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Płocku, sędzi wizytator Sądu Okręgowego w Płocku Joanny Kasickiej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku, na posiedzeniu w dniu 30 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Wioletty Lewandowskiej.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Płockiego na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 38 głosów „za” ze 189 punktami poparcia, 4 głosy „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze kwalifikacje Pani Wioletty Lewandowskiej, bardzo dobre opinie sędziów wizytatorów oraz oceny ze studiów (bardzo dobra) i z egzaminu sędziowskiego (dobra plus) uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. Rada wzięła pod uwagę, że kandydatka otrzymała wyróżniające oceny pracy sporządzone przez współpracujących z nią sędziów oraz, poza stażem pracy na stanowisku asystenta sędziego (w wydziałach: karnym, rodzinnym i nieletnich oraz pracy i ubezpieczeń społecznych), posiada także doświadczenie z pracy – na stanowisku prawnika – poza sądem. Niezależnie od wyżej wskazanych atutów Pani Wioletta Lewandowska otrzymała bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, tj. pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i trzeci wynik na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego: 38 głosów „za” ze 189 punktami poparcia, 4 głosy „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę uwzględniła, że wyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Płockiego uzyskały Pani Monika Śladowska (43 głosy „za” z 200 punktami poparcia, 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”) oraz Pani Jolanta Wodzińska-Flakiewicz (47 głosów „za” z 238 punktami poparcia, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”). Rada

dostrzegła jednocześnie, że obie wskazane wyżej kandydatki uzyskały zdecydowanie słabsze – dostateczne plus – oceny z egzaminu sędziowskiego, a Pani Monika Śladowska uzyskała ocenę dobrą ze studiów.

W świetle powyższych okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pani Wioletty Lewandowskiej oraz bardzo pozytywna ocena jej kwalifikacji przez sędziów wizytatorów przeważają na korzyść tej kandydatury a osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Wioletta Lewandowska.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Wioletty Lewandowskiej oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Katarzyny Burakowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Klim oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Lidii Leśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Pijewskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dariusza Piotra Rogali oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Smusz-Kuleszy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Barbary Strzelczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Kamili Żelasko oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto za umorzeniem postępowania wywołanego zgłoszeniem:

- Pana Pawła Jerzego Karolczyka oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

